**PEST JÓZSEF HORGÁSZEGYESÜLET**

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:**Pest József He. összehívott közgyűlésén.

**Helye :**  Mohács Vörösmarty utca 3 sz. alatti, Schneider Lajos művészeti iskola

**Kezdés Ideje:** 2020.01.19.-án 14.00 óra.

**Fekete János** a Pest József He. elnöke megnyitja a 2. megismételt közgyűlést – **mivel a korábbi időpontra meghirdetett nem volt határozatképes** -, köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy a mellékelt jelenléti ív szerint /62 fő/ közgyűlés határozatképes a megjelentek létszámától függetlenül./

**Fekete János elnök** a jegyzőkönyv vezetésére felkéri **Tisza Miklóst**, aki a felkérést elfogadta, más jelöltre nem érkezett javaslat.

**Fekete Jáno**s szavazásra teszi fel.

**A szavazás eredménye**: 61 fő igen, 0 fő nem, 1 fő tartózkodás.

Megállapítja, hogy a jegyzőkönyv vezető **Tisza Miklós**.

**Fekete János** szavazatszámlálónak felkéri  **Jánosi Lászlót** /tag/ aki a felkérést elfogadta, más jelöltre nem érkezett javaslat.

**Fekete János** szavazásra teszi fel.

**A szavazás eredménye**: 61 fő igen, 0 fő nem, 1 fő tartózkodás.

Megállapítja, a szavazatszámláló **Jánosi László**. .

**1.** Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri **Vajda Zoltánt** /tag/ aki a felkérést elfogadta, más jelöltre nem érkezett javaslat.

**A szavazás eredménye**: 61 fő igen, 0 fő nem, 1 fő tartózkodás.

Megállapítja hogy a jegyzőkönyv hitelesítő **Vajda Zoltán**

**2.** Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri **Bréda Lászlót** /tag/ aki a felkérést elfogadta, más jelöltre nem érkezett javaslat.

**A szavazás eredménye:**  61 fő igen, 0 fő nem, 1 fő tartózkodás.

Megállapítja hogy a 2. jegyzőkönyv hitelesítő **Bréda László**.

**Napirend:**

**1. 2019. évről Felügyelő Bizottság elnökének beszámolója**

**2. 2019. évről Fegyelmi bizottság elnökének beszámolója**

**3. Fegyelmi Szabályzat módosításának megszavazása**

**4. 2019. év pénzügyi beszámoló - előadó (Elnök)**

**5. 2020 -as év költségvetésének elfogadása előadó (Elnök)**

**6. 2020 -as év tagdíj- területi jegy árak ismertetése. (Elnök)**

**7. 2021. évi tagdíj, területi jegy ár tájékoztatása (Elnök)**

- **Fekete János** köszönti a tagságot, és bemutatja az asztalnál helyet foglaló személyeket. Tájékoztatja a tagságot arról, hogy az eltelt évben a Pécsi Törvényszéken, illetve a Mohácsi Rendőrkapitányságon eljárást kezdeményezett egy egyesületi tag az egyesület törvénysértő működésének megállapítására, illetve bűncselekmény elkövetése gyanúja miatt. A lakásán házkutatás történt, és lefoglalták az egyesület működésével kapcsolatos iratokat. Ismerteti, hogy ezen eljárások azóta megszüntetésre kerültek, mert semmilyen törvénysértő, illetve bűncselekmény elkövetése nem került megállapításra egyik eljárásban sem.

- **Fekete János elnök** ismerteti a napirendi pontokat, melyet a tagság elfogad.

- **Fekete János elnök** felkéri a Felügyelő Bizottság elnökét a

 beszámolójának a megtartására.

 **1.** - **Poloma Árpád Felügyelő Bizottság elnöke**:

* Előadja, hogy a Felügyelő Bizottság 2019. december 16 -án három taggal tartotta az egyesület székhelyén az alapszabályban előírt éves ellenőrzését.
* Előadja, hogy bizottság a rendelkezésre álló dokumentumok, okiratok, számlák alapján megállapította, hogy az egyesület működéséhez szükséges kiadások jogszerűek volt, az egyesület az alapszabályba írtaknak megfelelően működött.
* Előadja, hogy őt megkereste az ominózus feljelentő azzal, hogy az általa tett feljelentés érinti a felügyelő bizottság munkáját. Feljegyezte miről is van szó, mik azok amit ő elmondott, és mi az amire neki, a felügyelő bizottság elnökeként reagálnia kellene. Tudomása van arról, hogy ezen tag ellen az eljárás megindult az egyesület tagságából való kizárására, és tulajdonképpen a tag által a neki előadottak ezen eljárás elleni védekezése. Ő, amennyiben ezen személy kívánja ő ezt előadja, reagál rá, amennyiben a közgyűlés ezt kívánja.

- **Német Imre** a Fegyelmi Bizottság elnöke közbe szól és előadja, hogy ez nem tartozik ide, mert most a 2019 év kapcsán kell a beszámolót megtartani, és az ominózus feljelentő pedig a korábbi éveket érintően tett feljelentést.

**- Fekete János** szavazásra bocsájtja a felügyelő bizottsági elnöki beszámolót:

**A szavazás eredménye:** 55 fő igen, 0fő nem, 6 fő tartózkodás.

A beszámolót a közgyűlés **1/2020-es** határozattal fogadta el.

**2.** Fekete János elnök ezután felkéri **Németh Imrét** a Fegyelmi Bizottsági elnökét beszámolója megtartására.

- **Németh Imre Fegyelmi bizottság elnöke:**

* Előadja, hogy a fegyelmi szabályzat előírja, hogy a Fegyelmi Bizottság az elmúlt

évben indult eljárásokról, azok eredményéről a közgyűlésnek beszámoljon.

* Előadja, hogy egy esetben azért került sor eljárásra, mert az egyesület kezelésében lévő vízszakaszon nem került a kifogott hal a fogási naplóba bejegyzésre. Egy év eltiltást róttak ki két évre felfüggesztve.
* Előadja, hogy ugyan ilyen súlyú szankciót róttak ki két horgász ellen, akik három bottal horgásztak az egyesület kezelésében lévő vízszakaszon. Tettüket az eljárásban képi illetve videó felvétel rögzítette. Egyik horgász időközben újabb vétséget követett el, nem X- szelt a fogási naplójába, illetve horgászkészségét, horgászatra nem jogosult személynek átadta. Ezen személy ezen cselekményéért újabb egy éves eltiltást kapott, és mivel cselekményét a felfüggesztés hatálya alatt követte el, így a korábban kirótt egy éves eltiltása okán, két évig eltiltva lett/van a horgászattól az egyesület vízterületén.
* Előadja, hogy történt egy súlyosabb vétség is, melyet hosszabban is kíván ismertetni. 2019.05.01 -án egy személyt a horgászegyesület egyik hivatásos halőre ellenőrizte a kezelésünkben lévő vízszakaszon, horgászat közben. Az eljárásról készített jegyzőkönyv tartalma szerint ellenőrzése alatt a halőr észlelte, hogy az eljárás alá vont személy által használt egyik horgászfelszerelésén gereblyézésre is alkalmas 4 db horog található. Eljárás alá vont személy, miután ezen cselekményét a halőr szóvá tette/észlelte, az az egyik horgot letépte és a halőrt intézkedése közben szidalmazta, meglökte.A fegyelmi bizottság tárgyalást tartott melyen tényként került megállapításra a videó felvétel megtekintése után, hogy az ominózus fenekező készségen valóban négy horog volt található: két pontyfogásra alkalmas horog külön-külön előkén felkötve, továbbá egy további előkén egy egyágú süllőző horog, melyre rá volt fűzve egy hármas horog is, mely magatartás így jogszabálysértő volt, rendeletbe ütközött, hiszen egy horgászkészségen 3 db horog alkalmazható, lehet. A gereblyézést e módszer alkalmazása kapcsán a bizottság elvetette, azt állapította meg, hogy eljárás alá vont személy a hármas horgot a süllőző horgon a csalihal jobb bedobhatóságának, de sokkal inkább a ragadózó hal jobb megfogása, megakasztása miatt alkalmazta. Megállapításra került az is, hogy az eljárás alá vont személy állításával szemben, az a halőrt szidalmazta **/***„Húz innen a p.csába jó!”/*, és szándékosan akadályozta meg azt abban, hogy az az ominózus szerelékről telefonjával felvételt készítsen /akadályozta halőri tevékenységében/, ezért került letépésre részéről az alsó pontyozó horog /nem gubancolódás miatt, mint az eljárás alá vont személy nyilatkozta/ illetve az is, hogy kérésre/felszólítására sem adta át területi és állami jegyét, illetve a horgászatot sem hagyta abba. A megállapított magatartásokat a Fegyelmi Bizottság igen súlyos, kirívó magatartásnak tartotta, mert eljárás alá vont személy is, mint ahogy bárki, köteles alávetni magát a hivatásos halőr intézkedésének, melynek viszont az ellenszegült a fent ismertetett módon. A felvételen az nem volt bizonyíthatóan látható, hogy eljárás alá vont személy meglökte volna a halőrt. Eljárás alá vont személy tehát több vétséget is elkövetett, melyek közül több is súlyos, kirívó magatartás, melyek egyenként is súlyos szankció kiszabásával sújthatók, a fegyelmi szabályzatban szereplő javasolt büntetési tételeket figyelembe véve. A megállapított vétségek így halmazatban elérték bőven azt a szintet, hogy a Fegyelmi Bizottság 5 év eltiltással szankcionálja. A Fegyelmi Bizottság még is úgy döntött, csekély mértékben figyelembe véve azt az enyhítő körülményt, hogy eljárás alá vont személy ellen korábban szabálysértési eljárás nem volt, hogy az 5 éves eltiltás felének kiszabása elégséges szankció lehet arra, hogy eljárás alá vont személy a továbbiakban a horgászrendbe ütköző magatartást ne kövessen el, attól visszatartsa. Ahogy e ügyben meghozott határozatában itt a közgyűlésen is a Fegyelmi Bizottság megkívánja jegyezni, hogy minden horgász köteles a halőr intézkedésének magát alávetni, a halőr szakszerű intézkedéséhhez tartozik, hogy tételes vizsgálat alá vonja a horgászt. A halőr kihúzathatja a horgászkészséget, ellenőrizheti az azon alkalmazott eszközt, csalit. Megnézheti, átnézheti a csalihalakat, az autót is! A halőr intézkedésével kapcsolatban bárki panasszal élhet, akár a vezetőségnél, akár a fegyelmi bizottságnál.
* Előadja, hogy a Fegyelmi Bizottság megállapításait, kiszabott büntetéseit minden esetben az érintettek tudomásul vették, ellene fellebbezéssel nem éltek.
* Minden esetben eljárás alá vont személyek magatartásai a megyei Halászati Felügyelőnek is jelezve lettek, és ott is minden esetben megállapításra kerültek ezen személyek jogszabálysértő magatartásai.

**- Fekete János elnök** szavazásra bocsájtja a fegyelmi bizottsági elnöki beszámolót:

**A szavazás eredménye:** 61 fő igen, 0fő nem, 1 fő tartózkodás.

A beszámolót a közgyűlés **2/2020-as** határozattal fogadta el.

**3.** **Németh Imre** a Fegyelmi bizottság elnöke röviden ismerteti a fegyelmi szabályzat változtatásának indokát: a fegyelmi szabályzat több írásbeli és fogalmazásbeli hibát tartalmaz, ezt szükségesnek tartja kijavítani, illetve arra adna lehetőséget a változtatás, hogy a tárgyalásokon írásbéli jegyzőkönyvvezetés helyett lehetőség legyen hangrögzítővel való rögzítésre.

**- Fekete János** szavazásra a szabályzat módosítását

**A szavazás eredménye:** 61 fő igen, 0 fő nem, 1 fő tartózkodás.

A módosítást a közgyűlés **3/2020-as** határozattal fogadta el.

**- Németh Imre Fegyelmi Bizottság elnöke** előadja, hogy a szóba hozott feljelentések miatt, mind az Elnökség, mind a Fegyelmi Bizottság részéről megindult az eljárás. Ő maga megkereste a Pécsi Törvényszéket és a Mohácsi Rendőrkapitányságot az eljárásokban keletkezet iratok megismerése okán, hogy a lefolytatott eljárások tisztességesek és tárgyilagosak lehessenek melyet a maga részéről garantál. Ő ezért nem tartja helyesnek, ha ezen üggyel a közgyűlés most foglalkozna, hiszen szükséges elsődlegesen az eljárások lefolytatása, és utána úgy is a közgyűlés elé kerül majd az ügy, és akkor mindenki tisztábban láthat.

- **Paloma Árpád Felügyelő Bizottság elnöke** előadja, hogy amennyiben most a közgyűlés elé nem kerül ez az ügy, akkor nehogy az legyen, hogy ő később felelősségre lesz vonva, hogy hogyan is látta el ő a tisztségét, munkáját.

**- Fekete János elnöke** előadja, hogy 2016, - 2019. év Felügyelő Bizottsági beszámolót a közgyűlés elfogadta, és az egyesület jogszerű működést a nyomozás lefolytatása okán a rendőrség nyomozást Bűncselekmény hiányában, megszüntető határozata is igazolta, igazolja. Ezért **Paloma Árpád**, és a többi felügyelő bizottsági tag kétség kívül jól végezte dolgát, nem látja miért kellene számonkéréstől tartaniuk.

- **Fekete János** felteszi a kérdést, szavazásra bocsájtja, hogy a közgyűlés kívánja e 5 percben meghallgatni a feljelentőt.

A látható többség a meghallgatás mellet döntött.

A feljelentő, **Puja Lajos** élni kívánt a lehetőséggel, az elnök megadta neki a szót 5 percben.

- **Puja Lajos** előadja:A feljelentés nem az egyesülettel szemben kezdeményezte, hanem az elnök ellen /”*veled szemben Jani”*/. Többen voltak akik vizsgálatot akarták, ő adta hozzá a nevét a feljelentéshez. 2018 -ban 123 mázsa hal került telepítésre az egyesület kezelésében lévő vízbe. Az egyesületnek 2016 -tól 2018 -ig volt megtakarított pénze, 2-3 millió forint, a tagdíjakból származóan is, de ezen összeg 2018 -ban megfogyatkozott, hova lett ez megtakarított pénz, ő ebből indult ki, hogy mire fordította azt az elnök.

Ha 8-10 millió forint értékben telepítünk, akkor az a meglátása, hogy erről össze kellet volna hívni egy rendkívüli közgyűlést, hogy ekkora telepítés miatt, nem e kerül veszélybe az egyesület működése. Ő úgy látta, hogy a pénzek úgy mentek el, hogy a tagság nem tudott róla. Az elnök egy személyben döntött, hogy elkölti a tagság pénzét, azokét is akik a Dunára váltottak területi jegyet, így az ő tagdíjuk is az egyesületi víz telepítésére ment el. Ennyi a történet. Ö ezért kért egy kivizsgálást.

**- Fekete János elnök**  az előadottakra: Megdöbbenésének adott hangot, hogy azért tett valaki feljelentést ellene, mert több halat, nagy mennyiséget, 123 mázsát telepített az egyesület kezelésében lévő vízbe. Az egyesület működését ez nem veszélyeztette, mert e mennyiség nagy részét, 70 mázsát, jóval később, a rá következő évben kellet az egyesületnek kifizetnie. A 2018 -as év zárásakor az egyesület több mint 6 millió forinttal rendelkezett. Az egyesület működése semmilyen veszélyben nem volt és nem is lesz míg ő lesz az elnöke. Jelen pillanatban is az egyesület 3.3 millió forinttal rendelkezik úgy, hogy 50-60 mázsa hallal túltelepítettek.

-**Fekete János elnök** kérdezte, kíván-e még valamit mondani? Mire a válasz nem volt.

- **Paloma Árpád** kívánna szólni, hogy neki **Puja Lajos** mit mondott.

- **Fekete János elnök** megvonta tőle a szót, mert **Puja Lajos** már szót kapott és elmondta amit akart. 2016. 2017. 2018. 2019 -ben **Paloma Árpád** a Felügyelő Bizottság elnöke beszámolójában elmondta, hogy minden alapszabály szerűen működött. Tavalyi közgyűlésen ezt a **Puja Lajos** is megszavazta, akkor nincs miről beszélni. A rendőrség is megállapította, hogy nem történt jogsértés.

**4. . Fekete János elnök:**

* Az egyesület teljes, globális bevétele, mely bele foglalja az országos Mohosznak, a B.M. Mohosznak a Duna Dráva Nemzeti Parknak bevételezetteket/utaltakat, a saját bevételünkkel együtt összesen 29.525.109 forint, tett ki, ami rekord bevétel volt. Ennek kapcsán **Orbán Róbert** és **Witt Tibor** nevét emeli ki, mert az ő kezeiken keresztül ment át ez az összeg, úgy, hogy közben ez mellet a horgászboltban a munkájukat is végezték.
* Az 1% felajánlásából 97000 forint folyt be, megköszöni azoknak aki ezzel támogatták az egyesületet.
* Árubeszerzés 4.288.642 ezer forintot tett ki, melyben benne volt a halasítás is. Adóssága az egyesületnek nincs. Beszerzésre kerültek elektromos motor, akkumulátor, illetve csónakok adásvételi szerződéssel magánszemélyektől.
* Az ősztelepítési kötelezettségünk az 5 éves, az idei évvel bezáróan 223 mázsa, de már 266 mázsát telepítettünk tavaly őszig.
* Tettük ezt olyan formában, hogy mindenünk megvan, adósságunk nincs, és a bankban van 3.330.995 forint, a házi pénztárban pedig 26.145 forint.
* Tárgyi eszköz beszerzési költség 349.000 forint.
* Posta költség 11.000 forint. Távbeszélő díj. 83.000 forint.
* Természetvédelmi Hatóság felé eljárási díj 50000 forint.
* Reklám, propaganda költség: 27500 forint.
* Gépjármű elszámolási költség 164661 forint.
* Csomagolószer, írószer, nyomtatvány 32665 forint.
* Könyvelés: 50000 forint
* Bankköltség: 45127
* Közteher befizetés: 50000 forint
* Az egyesület anyagi helyzete stabil.

Kérdés a beszámolóval kapcsolatban nincs.

**- Fekete János** szavazásra bocsájtja az elnöki beszámolót, az egyesület pénzügyeiről,

**A szavazás eredménye:** 61 fő igen, 0fő nem, 1 fő tartózkodás.

A költségvetést, kiadást a közgyűlés **4/2020-as** határozattal fogadta el.

**5.**  **Fekete János** elnök bejelenti, hogy a területi jegy ár 35000 forint lesz a 2020 évben, változás a kifogható halak számában nem lesz.

A bejelentés tárgyában a teremben heves szóváltások alakulnak ki az emelés mértéke miatt. Többen elhagyták a termet.

**- Fekete János** **elnök** a kialakultak miatt bejelenti, hogy április 1 -vel lemond tisztségéről.

**- Tisza Miklós titká**r is bejelenti lemondását.

**- Paloma Árpád** a **Felügyelő Bizottság elnöke** szintén bejelenti lemondását.

**Fekete János** elnöke a közgyűlést bezárja.

Jegyzőkönyv lezárva 15.30 perckor.

Jegyzőkönyv készítő: **Fekete János**

 **Vajda Zoltán** **Bréda László**

 jk.hitelesítő jk. hitelesítő

Tisza Miklós Fekete János

Jkv. vezető Elnök

Jegyzőkönyv írásba foglalva: Mohács 2020.01.29.

Készült 1példányban /6 oldal/

Kapja **:** Irattár